

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по изучению международного опыта по определению критериев оценки качества вынесенных судебных решений и возможности внедрения в судебную систему Казахстана

Общие положения

В соответствии с Планом работы Международного Совета при Верховном Суде Республики Казахстан на 2020 год проведен анализ отечественного гражданского процессуального законодательства, зарубежных нормативных и иных источников по теме оценки качества судебных актов.

Цель. Представить выводы и рекомендации по результатам изучения зарубежного опыта по оценке качества судебных актов и возможности его внедрения в отечественную практику.

Актуальность темы исследования. Судебный акт, выносимый в виде решения, является результатом рассмотрения спора по существу. Оно выносится, если альтернативные способы разрешения спора не были сторонами использованы либо, если они не дали результата. Суд, принимая решение в подобных случаях, исходит из того, что взаимоприемлемого для обеих сторон решения нет, следовательно, по выносимому акту предполагается его принудительное исполнение. Это обстоятельство требует повышенного внимания к содержанию судебного решения, к выводам суда, объему доказательственной базы и перспективам исполнения исполнительного документа.

В Республике Казахстан действует Гражданский процессуальный кодекс 2015 года, который является вторым отраслевым Кодексом, принятым за период независимости (первый ГПК РК от 1999 года). Некоторые его положения в процессуальном законодательстве появились впервые, кроме этого, были доработаны механизмы, имевшиеся в предыдущем Кодексе. В настоящее время является актуальным вопрос качества судебных актов, поскольку развитие отраслевого законодательства предполагает дальнейшее совершенствование процессуальных механизмов и улучшение

качества правосудия. В этом направлении представляется полезным зарубежный опыт, который может быть использован в отечественных условиях.

Важность этого вопроса и роль суда в системе государственных органов определили необходимость включения данной темы в План работы Международного Совета при Верховном Суде Республики Казахстан на 2020 год. Выводы и рекомендации о возможности использования зарубежного опыта в справке представлены на основе анализа законодательства зарубежных стран, специальных инструкций для судей судов различных уровней, справочной и иной литературы.

Исходя из того, что критерии оценки качества судебных решений в различных странах не могут быть одинаковыми, в справке уделено внимание оценке процедур, которые предшествуют судебному разбирательству. В разных странах они тоже неодинаковы, но они влияют на конечный результат, соответственно, определяют и качество выносимых решений.

Нормативная правовая база и источники

I. Нормативные источники:

1. Конституция Республики Казахстан.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.
5. Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»

II. Гражданское процессуальное законодательство Англии и Уэльса, Федеральное законодательство и гражданское процессуальное законодательство штатов США.

III. Литература:

– A Dictionary of Law. Forth Edition. Edited by Elizabeth A. Martin. Oxford University Press 1997;

– специальная литература: Инструкции Федерального Судебного Центра США

1. Manual for Complex Litigation Forth;
 2. Reference Manual on Scientific Evidence. 2000 Second Edition;
 3. Reference Manual on Scientific Evidence. 2011 Third Edition.
- материалы зарубежных тематических сайтов;

- материалы сайтов, содержащие мнение представителей юридического сообщества РК о качестве правосудия;
- краткие фабулы судебных дел, рассмотренных иностранными судами (case briefs), представленные в свободном доступе¹.

Отдельные вопросы оценки качества судебных актов и применимые критерии оценки

Качество судебного решения, в первую очередь оценивается теми, кто непосредственно вовлечен в конкретный процесс и участвует в нем в качестве заинтересованного лица. Для человека, обращающегося в суд за защитой своих прав, главным критерием оценки решения является его **справедливость**. Если решение, по его мнению, является справедливым, то оно является и законным. Человек, не имеющий юридической подготовки, редко задумывается о юридической ценности решения, т.е. о его качестве, если он получил желаемый результат. Точно также решение суда оценивает и ответчик, если ему удалось убедить суд в необоснованности притязаний истца. Чаще всего, так или примерно так оцениваются судебные акты в СМИ или в современных средствах электронной коммуникации, где фабула дела и результаты его рассмотрения представляются с позиции автора.

В правовом смысле под справедливостью понимается право лица на справедливое судебное разбирательство, основанное на положениях общего права естественной справедливости *audi alteram partem*². В суде лицу должно быть предоставлено три права (возможности): 1) на получение надлежащего уведомления (позволяющее адекватную подготовку к разбирательству); 2) право знать доказательства против него; 3) реальная возможность оспорить, исправить³ или опровергнуть любое такое доказательство. На этих установках формируется общее представление о правосудии и оцениваются результаты судебного разбирательства, излагаемые в выносимых решениях. В обзоре «Оценка решения суда» (*Evaluation of the court's judgement*)⁴ применены понятия «процессуальная справедливость» (*procedural fairness*), «различные уровни процессуальной справедливости» (*different levels of procedural fairness*). Этими терминами специалисты пользуются при

¹ В тексте справки даны ссылки на соответствующие сайты.

² Выслушать другую сторону (*лат.*).

³ здесь: *исправить* - дословный перевод английского слова "correct".

⁴ Информация из <https://lawaspect.com/evaluation-of-the-court-s-judgement/>

определении применимого уровня справедливости к конкретному лицу и для оценки вынесенного в отношении его судебного акта.

В процессуальном законодательстве Казахстана положение о справедливости решения включено в ст. 6 ГПК РК. Согласно п. 5 данной статьи, *если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.* Другими словами, эта норма содержит два условия применения судом принципа справедливости: подведомственность должна быть предусмотрена либо законом, либо соглашением сторон. Практика показывает, что норма о справедливости судами применяется редко, так как негласно считается, что она является “рискованной”. Хотя это процессуальное положение определяет достаточно широкие рамки судебной дискреции, судьи этой возможностью не пользуются. Более того, при возникновении сомнений относительно подведомственности спора (уже в ходе разбирательства дела) судья может завершить производство по делу, не вынося решения. Процессуальным инструментом для этого выбирается п.1 ст. 277 ГПК РК. Произойти это может на любой стадии процесса, причем заинтересованное лицо может остаться в неведении, куда ему далее следует обращаться. В подобных случаях заявитель не только не находит в суде справедливости, но не получает решения по существу спора.

Есть критерии оценки, применяемые независимыми экспертами по соответствующим отраслям права. Ими могут быть лица, участвующие в процессах (адвокаты), и те, кто проводит анализ судебной практики по соответствующей тематике. Отечественная адвокатская, нотариальная, исполнительская практика в значительной степени формируется на основе и под влиянием практики судебной, но каждая имеет свою специфику, обусловленную особенностями вида деятельности. У специалистов, работающих в этих сферах, формируется собственная позиция по конкретному гражданскому спору и решению суда по нему. На оценку качества судебных решений влияет также мнение специалиста в целом о судебной системе страны. Формируется оно с учетом качества образования в национальных юридических вузах, сложившихся правовых традиций и авторитета представителей юридического сообщества внутри страны.

Юридическая состоятельность решения определяется правильностью выбора подведомственности и подсудности дела, обоснованностью выводов суда и использованием в процессе доказывания доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Имеются еще требования к структуре и содержанию решения, которые касаются

правил оформления судебного документа. В законодательстве зарубежных стран также существует определенный комплекс условий, которые должны быть соблюдены для обеспечения качества правосудия. Ниже будут приведены несколько примеров из законодательства Англии и Уэльса и законодательства США. Они показательны своими отличительными признаками, например, установленные нормы и правила достаточно детальны и они могут не касаться самой процедуры судебного разбирательства. Это администрирование судебных процессов, то есть их организация, именуемая кейс-менеджментом (*case management*).

Суды снабжаются руководящими документами, например, Федеральным Судебным Центром США издаются инструкции, согласно которым суды должны организовать свою работу. Так, каждый многосоставный суд (*multi-judge court*) должен определить для себя, по какому принципу ему следует распределять дела сложных категорий:

- 1) в соответствии с обычным планом рассмотрения дел;
- 2) в рамках специальной ротации (движения) сложных дел;
- 3) передавать (эти дела) судьям высокой квалификации, имеющим большой практический опыт.

Судам США, в которых поступающие иски не распределяются автоматически, предписывается производить индивидуальное распределение, как только гражданское дело будет определено как сложное⁵. Кроме этого, в особых случаях требования по сложным делам могут быть таковы, что допускается на определенный период освобождение конкретного судьи от других (части или всех) назначенных к слушанию дел или предоставление ему помощи со стороны других судей. Здесь наблюдается активное участие аппаратных служб суда в движении дела в досудебной части процесса. То же самое можно наблюдать и в работе английских судов. Во многом благодаря реформе 1998 года, там удалось видоизменить английский гражданский процесс и перевести его «от стиля противоборства к поведению (участников), более ориентированному на сотрудничество»⁶.

Представители сторон работают на качество правосудия, и при одинаковых шансах на успех в надлежащем качестве решения одинаково заинтересованы обе спорящие стороны. Появлению такой пропорции в известной мере способствуют внесудебные способы разрешения дел, которые оставляют на разрешение суда сложные споры.

⁵ Manual for Complex Litigation, Fourth. Federal Judicial Center 2004. P.9.

⁶ Терехова Л.А. Источники гражданского процессуального права Англии и США, Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. №4(53). С. 112.

В практике организации процессов в американских судах на обеспечение качества правосудия направлены установки по ведению связанных между собой судебных производств (*related litigation*). Взаимосвязанными могут быть два и более судебных производства и принимаемые меры не означают, что они должны быть объединены в одно производство. Рекомендации гласят, что «*все находящиеся на рассмотрении связанные (между собой) дела или дела, которые впоследствии могут быть рассмотрены в одном и том же суде, независимо от того, находятся ли они в одном и том же отделе, должны быть переданы, по крайней мере, первоначально одному и тому же судьей*»⁷.

Здесь приведены два примера, первый из которых касается распределения исков, а второй – особых правил распределения гражданских дел, связанных между собой по субъектному составу гражданского спора и/или по существу заявленных требований. Приведенные положения инструкций Федерального Судебного Центра (далее – ФСЦ) США регулируют организационные вопросы, не затрагивая самого процесса, но направлены на обеспечение качества конечного результата. Например, правила распределения взаимосвязанных между собой дел преследует цель не допустить их рассмотрения разными судьями во избежание вынесения ими противоречащих друг другу решений. Это означает, что каждое из них может быть законным и обоснованным, но впоследствии они могут оказаться неисполнимыми или породить новые споры.

Решения могут оцениваться **по эффекту использования процессуальных механизмов**, обеспечивающих разбирательство дела необходимыми доказательствами в суде первой инстанции. Применяемые процессуальные механизмы в данном случае представляют собой не часть судебного процесса, а элемент судебного менеджмента, именуемый в юридической литературе “*a case-management tool*” (*инструмент*). Оценивается не вынесенное судом решение, а эффект использования инструментов, имеющих в распоряжении суда. Для анализа выбираются дела определенных категорий, а одним из инструментов кейс-менеджмента является, например, *Plaintiff Fact Sheet in Multidistrict Litigation*. Здесь “*Plaintiff Fact Sheet*” – процессуальная форма, обеспечивающая сбор первичной информации по иску, а “*Multidistrict Litigation*” – гражданское дело с участием большого количества истцов в судах разной территориальной юрисдикции. Для полноты представления об оценке применения этой формы, ее назначении и эффекте ее применения следует сказать, кто проводит оценку, ее цель, как это

⁷ All pending related cases or cases that may later be filed in the same court, whether or not in the same division, should be assigned at least initially to the same judge. 10.123 Related Litigation. Manual for Complex Litigation, Fourth. Federal Judicial Center 2004. P.11.

оформляется и какие оговорки могут делать исполнители в своих отчетах.

Пример приводится из практики американских судов, отчет специалистами был представлен в марте 2019 года. **Целью** данной работы была поддержка уставной миссии Федерального Судебного Центра США по проведению исследований в целях совершенствования судебного администрирования Консультативный комитет Судебной Конференции по гражданско-процессуальным правилам (Комитет – Advisory Committee on Civil Rules) обратился в Центр с просьбой о проведении исследования, а независимые специалисты Центра предоставили свой отчет по запросу, который не отражал политику обратившегося Комитета, о чем была сделана оговорка отчете⁸.

В подобных отчетах отражаются сведения о категориях дел, о количестве истцов по централизованным производствам, о ценности инструмента Plaintiff Fact Sheet (PFS) для удовлетворения иска или для отказа в иске, о совместимости (PFS) с другими инструментами, о соотношении количества дел (в процентах), по которым соответствующие инструменты судьями применялись или не применялись.

Исполнимость решения есть наиболее важный критерий его оценки. Поскольку судебные разбирательства сопровождаются большими затратами (например, в английских судах), стороны не заинтересованы в решении, если оно не даст реальных перспектив достижения осязаемого результата. Сопровождающие судебный процесс профессиональные юристы действуют по принципу «*the judgment itself is worth little to the winning party unless it can be enforced*»⁹. Разумеется, на достижение нужного результата мотивированы и обслуживаемые ими клиенты. Что касается самих решений, которые состоялись в суде низового звена, то существование такой процедуры, как получение разрешения на апелляцию, защищает итоговый судебный документ от необоснованного обжалования и недобросовестности проигравшей стороны.

Научная обоснованность решения, является решающим фактором оценки решений судов для тех случаев, когда спор не может быть разрешен в суде без экспертного заключения. Примеры их использования в качестве доказательств в практике американских судов представлены в Инструкции о научных доказательствах ФСЦ США третьего, 2011 года издания. По перечню, представленному в

⁸ По выводам, представленным в отчетах, могут быть расхождения во мнениях между специалистами, подготовившими Отчет, и Советом Центра, о чем в тексте делается оговорка.

⁹ Решение само по себе мало что значит для выигравшей стороны, если оно не может быть приведено в исполнение (англ.). Jonathan Pratt. Enforcement of Judgments in England & Wales. В кн: Исполнение судебных актов: Учебное пособие. – Астана, 2013. – С.5.

Инструкции, в судах востребованы эксперты по таким отраслям знаний, как судебная медицина, идентификация по ДНК, множественная регрессия (в экономических расчетах), оценка экономического ущерба, эпидемиология, токсикология, речевое воздействие, нейронаука, психиатрия и др.¹⁰. Американские судьи придают особое значение роли науки в разрешении споров, подчеркивая это в инструктивных указаниях, адресованных судам. В их числе высказывание судьи Верховного Суда США С. Брейера: «в век науки наука должна ожидать теплого приема, возможно постоянного проживания, в наших залах судебных заседаний»¹¹. Судья С. Брейер говорит и о роли науки в технологически сложном обществе и какова в нем назначение закона: «*юридические споры, стоящие перед нами, все чаще затрагивают принципы и инструменты науки. Правильное разрешение этих споров имеет значение не только для сторон, но и для широкой общественности - тех, кто живет в нашем технологически сложном обществе и кому должен служить закон. Наши решения должны отражать надлежащее научное и техническое понимание, чтобы закон мог отвечать потребностям общества*»¹².

Следующие критерии относятся к **оценке судебных решений при их обжаловании**. Это позиция специалиста (адвоката), определяющего основания апелляции (*the grounds of appeal*). Решение суда может быть расценено как

неправильное (неправосудное) решение (*wrong decision*);

ошибочное ввиду ошибки судейского усмотрения (*error of discretion*);

ошибочное в виду ошибки в оценке фактов (*error of fact*);

несправедливое ввиду нарушения процедуры апелляции (*unjust because of an irregularity in the appeals process*), или когда, например, имела место необоснованная дача разрешения на апелляцию ;

несправедливое ввиду нарушений, допущенных в нижестоящем суде (*unjust because of an irregularity in the lower court*).

Подобные оценки представляются в обзорах судебной практики, например в Practical Law UK Practice Note Overview (*британский источник*)¹³.

¹⁰ Reference Manual on Scientific Evidence. 2011 Third Edition. P. XVIII.

¹¹ In this age of science, science should expect to find a warm welcome, perhaps a permanent home, in our courtrooms. Science in the Courtroom by Stephen Breyer. The Independence of Science and Law, 280 Science 537 (1998).

¹² The legal disputes before us increasingly involve the principles and tools of science. Proper resolution of those disputes matters not just to the litigants, but also to the general public—those who live in our technologically complex society and whom the law must serve. Our decisions should reflect a proper scientific and technical understanding so that the law can respond to the needs of the public. - Reference Manual on Scientific Evidence. 2000 Second Edition. P. 2.

¹³ <https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/w-03884?transitionType=Default&contextData=>

О специфике западного правосудия и качестве решений

Для корректности выводов по теме необходимо допущение, что суды, решения которых анализируются, действуют примерно в одинаковых условиях. Если сравнивать суды, например, американские и казахстанские, то такое допущение неприемлемо и это не означает, что одни лучше других. Необходимо учитывать, что суды названных стран функционируют в условиях разных правовых традиций, а судопроизводство регулируется законодательством принципиально разных моделей.

При анализе законодательства зарубежных стран, помимо известных преимуществ, нельзя не учитывать и иные их особенности. Путь к разрешению гражданского дела, особенно если оно сложное, хорошо известен специалистам. Именно процедурные сложности западного правосудия чаще всего склонны подчеркивать эксперты из стран СНГ. Поскольку они действительно на виду, негативные суждения высказываются и по поводу законов и традиций судопроизводства. Для юристов-иностранцев очень неудобны английские законы (не говоря уже о прецедентах), процессуальные нормы разбросаны в актах разного иерархического уровня, что затрудняет даже ознакомление с ними. Кроме этого, представляются неприемлемыми дороговизна гражданского процесса и размеры судебных расходов (court costs), не ограничивающихся привычной государственной пошлиной. В условиях стран СНГ они не подъемны для основной массы населения и бизнеса.

Отсутствие **сроков рассмотрения дел** является одной из наиболее показательных и критикуемых особенностей западного правосудия. В обозримой перспективе маловероятно, что казахстанское правосудие откажется от нормативного регулирования сроков рассмотрения дел. Такой прогноз на будущее обусловлен собственными правовыми традициями, необходимостью своевременного разрешения спора, поскольку при длительных (не определенных нормативными рамками) сроках, интерес к результату дела могут потерять как одна, так и обе стороны по делу.

Несмотря на кажущиеся неприемлемыми условия и неудобства, клиентская база британских судов из года в год расширяется, причем в немалой степени это происходит за счет постсоветских стран. Для объяснения подобных трендов необходимость сравнения очевидна, сравнение того, как в разных системах вершится правосудие. Поскольку, как было отмечено выше, не совсем правильно сравнивать законы и условия работы судов разных стран, то можно сравнить наиболее характерные признаки итогов судебного

разбирательства. В странах СНГ, в том числе Казахстане, судебный процесс завершается вынесением решения и выпиской исполнительного листа (если это необходимо). В этом документе истец, если решение вынесено в его пользу, становится взыскателем, а ответчик, соответственно, должником. Дальнейшая стадия – исполнение и чаще всего для представителей сторон на этом процесс заканчивается. Нельзя утверждать, что адвокаты в других странах всегда сопровождают процедуру исполнения решения, но на достижение конечной цели ими ведется работа на всех предыдущих стадиях процесса.

Качественное решение определяет должное поведение участников исполнительного производства (enforcement) и дело здесь не только в добропорядочности сторон. В казахстанских реалиях даже самое качественное, законное решение, имеющее перспективу исполнения, может быть обречено на неисполнение. При грамотном построении позиции квалифицированный адвокат может реально этого добиться. Закон в этом случае на стороне недобросовестного лица, поскольку не существует такой формы защиты решения как предварительное получение разрешения на апелляцию.

В практике английских судов исполнение (enforcing a judgment) обеспечивается путем применения жестких мер, которые имеют отработанный процедурный механизм исполнения. Лицам, обращающимся в суд, хорошо известно, какие меры суд может предпринять, как они будут исполняться и что может ожидать стороны в случае обнаружения их недобросовестности. Поскольку в большинстве случаев интересы сторон представляют британские юристы, то они являются наиболее осведомленными специалистами по многочисленным досудебным, судебным и постсудебным процедурам в стране рассмотрения дела. Качество правосудия, соответственно и качество судебных актов обеспечивается процессуальными механизмами, которые в этой стране реально действуют.

Юрисдикция английского суда достаточно широка, кроме этого, его решения признаются во многих странах, соответственно, и исполняются. Судья наделен широкими полномочиями при досудебных и последующих процедурах и он не обременен процессуальными сроками рассмотрения и показателями статистической отчетности. Дорогостоящие судебные разбирательства предполагают качество результата, каковым, является выносимое им решение, без этого важного признака люди не будут выбирать для себя британскую юрисдикцию.

В законодательстве Республики Казахстан, в программных и прочих документах используется выражение «**единообразное**

применение законов». Этот критерий традиционно является **ключевым при оценке качества** судебных решений и практики судов в целом. Что касается обычных граждан, то они обращаются в суд в поисках справедливости, следовательно, они не часто задумываются об иных критериях оценки работы суда.

Для лица, не получившего в суде защиту своих прав, судебное решение является показателем качества работы суда, никакие статистические показатели его не интересуют. Работа суда – это государственный сервис, он оплачивается государственной пошлиной, следовательно, он должен быть качественным. Таковы представления людей, обращающихся в суд, причем качество и убедительность решения в равной степени важны как для обеих сторон. Истец, пользу которого состоялось решение, не оценит его, если проигравшая сторона может использовать множество законных возможностей для его неисполнения. Взыскатель обрекается на повторное хождение по инстанциям, где в процесс вступает уже судебный исполнитель и он не всегда оказывается на стороне взыскателя. При всей безукоризненности текста подобных решений, качественным оно не будет.

Важность качества решения суда заключается еще и в том, что от него зависит доверие к самому суду. Специалисты отмечают, например, преимущества английского правосудия перед правосудием американским. Можно не вдаваться в детали этого вопроса, перечисляя преимущества одного и недостатки другого¹⁴, информация об этом представлена в юридической периодике и статистике, представленные в разных источниках.

Другим убедительным примером является решение, принятое в Казахстане. Здесь создан суд Международного финансового центра «Астана», не входящий в судебную систему Республики Казахстан. В этом суде работают британские судьи, ему присвоен особый статус.

Выводы и рекомендации

Критерии оценки решений судов зарубежных стран, которые можно было бы имплементировать применительно к решениям казахстанских судов:

1) Соблюдение процессуальных гарантий, обеспечивающих возможность защиты права в суде: было ли лицо, участвующее в деле, надлежащим образом уведомлено судом и имело ли оно время на адекватную подготовку к разбирательству; реализовало ли оно

¹⁴ Судиться по-английски: почему россияне в топ-3 клиентов британских судов. Экономика, 29 мая 2018 - <https://www.rbc.ru/economics/29/05/2018/5b0bf85e9a7947dde3239724>

свое право знать доказательства против него; имело ли оно возможность оспорить доказательства против него¹⁵;

2) Научность (научная обоснованность). Решение суда должно отражать надлежащее научное и техническое понимание, чтобы закон мог отвечать потребностям общества. Назначение судебного решения должно обеспечить соответствие закона потребностям общества¹⁶;

3) Качественное (законное, научно обоснованное) решение должно иметь защиту. Акты суда, отвечающие критериям законности и обоснованности, должны быть защищены от необоснованной апелляции, а также на стадии исполнения от недобросовестности должников¹⁷;

4) Исполнимость решений должна быть определяющим критерием оценки судебного решения по любым делам, по которым предполагается выписка исполнительного документа. При этом не имеет значения, является ли спор имущественным или неимущественным¹⁸;

5) Судебная практика может оцениваться не посредством оценки судебного акта, а по критерию эффекта использования процессуальных механизмов (американский опыт)¹⁹;

6) С позиций лица, не согласного с вынесенным решением, критериями оценки судебного акта могут быть а) неправосудность решения (wrong decision); б) ошибка судьейского усмотрения (error of discretion); в) ошибки в оценке фактов (error of fact); г) нарушение процедуры апелляции (unjust because of an irregularity in the appeals process), д) необоснованная дача разрешения на апелляцию; е) нарушение, допущенное в нижестоящем суде (unjust because of an irregularity in the lower court)²⁰;

7) Качество акта правосудия должно определяться не только его структурой и содержанием, но и тем, насколько полно суд реализовал свои полномочия, предоставленные ему Законом. Если иск принят к производству суда, то предполагается, что дело подведомственно суду и оно не должно прекращаться производством как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (п. 1 ст. 277 ГПК РК). При сомнении в толковании или наличии коллизии законов относительно подведомственности спора суд должен руководствоваться п. 2 ст. 25 ГПК РК;

¹⁵ (с. 3-4 Справки);

¹⁶ Представлено по изданию Reference Manual on Scientific Evidence. 2011 Third Edition. P. XVIII. (с. 7-8 Справки);

¹⁷ Представлено по британскому источнику <https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/w-03884?transitionType=Default&contextData=> (с. 8 Справки);

¹⁸ Представлено по публикации адвоката Джонтана Пратта - специалиста юридической фирмы Лондона Macfarlanes LLP www.chambersstudent.co.uk (с. Справки);

¹⁹ (с. 7 Справки);

²⁰ Британский источник (с. 8 Справки);

8) Критериями оценки полноты судебного разбирательства должны быть правильность определения судом пределов доказывания и разрешения спора по всем вопросам предмета иска;

9) Для принятия оптимальных критериев оценки решений необходим детальный анализ материалов СМИ, содержащих критику судебных актов. Критерии оценки, применяемые в статистической отчетности судов, не должны входить в противоречие с критериями, которые являются определяющими для лиц, обращающихся в суд. Результаты деятельности суда любого уровня должны отвечать ожиданиям общества.

По проанализированным зарубежным источникам установлено, что оценка судебной практики производится по эффективности использования механизмов судебного администрирования (*a case-management tools – опыт США*), в судебных обзорах профессиональными адвокатами по критериям правосудности, ошибочности судебского усмотрения, справедливости дачи разрешения на апелляцию (пересмотр) судебного решения.

Несудебные органы не могут создаваться и наделяться правом оценки судебных актов. Пересмотр и определение правосудности судебных актов допустимо только в рамках апелляционного и кассационного производства.

Профессор Академии правосудия
при Верховном Суде Республики Казахстан,
доктор юридических наук
Аленов М.А.